



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

Press Release

выдано Секретарем Суда

ЕСПЧ 026 (2023)
25.01.2023

Дела о Восточной Украине и рейсе МН17 признаны частично приемлемыми

В своем решении по делу [Украина и Нидерланды против России](#) (жалобы № 8019/16, 43800/14 и 28525/20) Большая палата Европейского суда по правам человека признала жалобы частично приемлемыми. Решение является окончательным, и позднее за ним последует решение Большой палаты по существу дела.

Дело касается жалоб, связанных с конфликтом на востоке Украины с участием пророссийских сепаратистов, который начался весной 2014 года. Правительство Украины в основном жаловалось на предполагаемую продолжающуюся практику («административную практику») нарушений ряда статей Европейской конвенции о Права человека сепаратистов «Донецкой Народной Республики» («ДНР») и «Луганской Народной Республики» («ЛНР») и российских военных. Правительство Королевства Нидерландов пожаловалось на сбитие рейса МН17 Malaysia Airlines на востоке Украины 17 июля 2014 года, в результате которого погибли 298 человек, в том числе 196 граждан Нидерландов. Правительства-заявители утверждали, что их жалобы подпадают под юрисдикцию Российской Федерации. Поскольку утверждалось, что многие административные действия продолжаются, Суд рассматривал доказательства до 26 января 2022 года, даты слушания о приемлемости дела.

Среди прочего Суд установил, что территории на востоке Украины, находящиеся в руках сепаратистов, с 11 мая 2014 года по как минимум до 26 января 2022 года находились под юрисдикцией Российской Федерации. В нем говорилось о присутствии на востоке Украины российских военнослужащих с апреля 2014 года и о крупномасштабном развертывании российских войск самое позднее с августа 2014 года. Он также установил, что государство-ответчик имело значительное влияние на военную стратегию сепаратистов; что она поставляла сепаратистам оружие и другую военную технику в значительных масштабах с первых дней существования «ДНР» и «ЛНР» и в последующие месяцы и годы; что он проводил артиллерийские обстрелы по просьбе сепаратистов; и что оно оказывало политическую и экономическую поддержку сепаратистам.

Он постановил, что имеется достаточно доказательств для выполнения бремени доказывания на стадии приемлемости административной практики, нарушающей ряд статей Конвенции, и объявил большинство жалоб Правительства Украины приемлемыми. Аналогичным образом, доказательный порог для целей приемлемости был соблюден в отношении жалоб правительства Нидерландов относительно сбития МН17, которые, следовательно, также были признаны приемлемыми.

Юридическое резюме этого дела будет доступно в базе данных Суда HUDOC ([ссылка](#)).

Основные факты

Заявителями по данному делу являются Украина и Королевство Нидерландов. Российская Федерация является государством-ответчиком.

В начале марта 2014 года пророссийские протесты начались в восточных регионах Украины, включая Донецкую и Луганскую области («Донбасс»). Некоторые из протестующих сформировали вооруженные группы, и насилие быстро возросло: пророссийские сепаратисты захватили общественные здания. В середине апреля правительство Украины начало «Антитеррористическую операцию» с целью восстановить контроль над территорией, контролируемой сепаратистскими вооруженными группировками. 11 мая 2014 года сепаратисты провели «референдумы» на контролируемой ими территории и впоследствии провозгласили независимость «Донецкой Народной Республики» («ДНР») и «Луганской Народной Республики» («ЛНР»). Бои усилились, и 17 июля 2014 года рейс МН17 Malaysian Airlines был сбит недалеко от Снежного в Донецкой области. Все 298

мирные жители на борту погибли. В сентябре 2014 года было достигнуто соглашение о прекращении огня и установлена линия разделения. Впоследствии прекращение огня было нарушено, и в последующие годы были согласованы и затем нарушены новые соглашения о прекращении огня. На момент слушания о приемлемости дела конфликт продолжался. Дело касается утверждений о нарушениях прав человека в контексте этих событий в Донбассе.

Жалобы, процедура и состав Суда

Дело включает в себя три межгосударственных заявления.

Дело Украина против России (относительно Восточной Украины) (№ 8019/16) касается утверждений Украины о характере («административной практике») продолжающихся нарушений Россией ряда статей Европейской конвенции по правам человека в контексте конфликта на востоке Украины, начавшийся весной 2014 года. В утверждениях, среди прочего, говорилось о незаконных военных нападениях на мирных жителей, которые привели к многочисленным жертвам, включая сбитие рейса МН17, а также казни без надлежащего судебного разбирательства и избиения до смерти гражданских лиц и украинских солдат, которые были вне боя; пытки мирных жителей и украинских солдат; принудительный труд; похищения, незаконные аресты и длительные задержания; нападения на журналистов и блокировка украинских вещателей; уничтожение частной собственности; и запрет на преподавание на украинском языке. Они утверждают, что конкретному нападению подверглись лица украинской национальности и те, кто поддерживал территориальную целостность Украины. Они опираются на статьи 2 (право на жизнь), 3 (запрещение пыток, бесчеловечного и унижающего достоинство обращения), 4 § 2 (запрещение принудительного труда), 5 (право на свободу и безопасность), 9 (свобода мысли, совести и религии), 10 (свобода выражения мнений), 11 (свобода собраний и ассоциаций) и 14 (запрещение дискриминации) Конвенции и статей 1 (защита собственности), 2 (право на образование) и 3 (право на свободные выборы) Протокола № 1.

«Украина против России» (относительно Восточной Украины) инициирован двумя жалобами (№ 20958/14 и 42410/15) против России, поданными соответственно в Суд Украиной 13 марта 2014 г. и 26 августа 2015 г. в отношении событий в Крыму и восточная Украина. 11 июня 2018 года все жалобы в отношении востока Украины были размещены по заявлению №. 8019/16, и заявке было присвоено новое название «Украина против России» (относительно Восточной Украины). 16 декабря 2020 года Суд принял [решение о приемлемости](#) в отношении событий в Крыму и признал ряд жалоб приемлемыми.

Суд применил к делу Правило 39 Регламента Суда (обеспечительные меры). Он призвал Россию и Украину воздерживаться от мер, в частности военных действий, которые могут привести к нарушениям конвенционных прав гражданского населения, в частности, статей 2 (право на жизнь) и 3 (запрещение бесчеловечного или унижающего достоинство обращения).

См. пресс-релизы от [26.11.2014.](#) и [01.10.2015.](#)

Жалоба Украина против России (II) (№ 43800/14), поданное 13 июня 2014 г., касается предполагаемого похищения трех групп детей на востоке Украины в период с июня по август 2014 г. и их временного перевода в Россию. Правительство Украины утверждает, что в отношении этих инцидентов имело место нарушение статей 3, 5 и 8 (право на уважение частной жизни) Конвенции и статьи 2 Протокола № 4 (свобода передвижения). как индивидуально, так и по образцу («управленческая практика»).

См. пресс-релизы от [26.11.2014.](#) и [01.10.2015.](#)

Дело Нидерланды против России (№ 28525/20), поданное 10 июля 2020 г., касается сбития 17 июля 2014 г. рейса МН17. Правительство Королевства Нидерландов утверждает, что Российская Федерация несет ответственность за крушение рейса МН17, что она не провела эффективного расследования и что ее действия после сбития самолета причинили сильную боль и

страдания ближайшим родственникам жертв. Они утверждают, что имело место нарушение статей 2, 3 и 13 (право на эффективное средство правовой защиты) Конвенции.

См. пресс-релиз от [15.07.2020](#).

Полное описание жалоб по делу можно найти в [решении](#) . Суда.

7 мая 2018 года Палата по делу Украина против России (относительно Восточной Украины) (№ 8019/16) приняла решение передать юрисдикцию в пользу Большой Палаты (см. пресс-релиз от [09.05.2018](#)).

27 ноября 2020 года Большая Палата по делу Украина против России (относительно Восточной Украины) (№ 8019/16) решила объединить с этим заявлением два межгосударственных заявления Украина против России (II) (№ 43800/14). и Нидерланды против России (№ 28525/20), которые находились на рассмотрении Палаты. Данное решение было принято в соответствии с пунктом 1 статьи 42 и пунктом 1 статьи 71 Регламента Суда в интересах эффективного отправления правосудия. См. пресс-релиз от [04.12.2020](#).

Правительству Канады, Юридическому центру по правам человека Ноттингемского университета, Фонду по борьбе с авиакатастрофой МН17 и заявителям по отдельным делам, касающимся сбития МН17 (ближайшим родственникам жертв), было разрешено подавать письменные заявления в качестве третьих лиц. сторонами в отношении жалоб в деле Нидерланды против России (№ 28525/20).

[Слушание](#) Большой палаты состоялось 26 января 2022 года. Представители всех трех правительств приняли участие в слушаниях и сделали устные заявления в Суде. Председатель Фонда авиакатастроф МН17 был включен в состав делегации Королевства Нидерландов и также выступил перед судом.

Решение вынесла Большая палата в составе 17 судей в следующем составе:

Сиюфра О'Лири (Ирландия), президент,
Жорж Раварани (Люксембург),
Марко Бошняк (Словения),
Пере Пастор Виланова (Андорра),
Ганна Юдковская (Украина),
Кшиштоф Войтычек (Польша),
Фарис Вехабович (Босния и Герцеговина),
Юлия Антоанелла Моток (Румыния),
Йон Фридрих Кьёльбро (Дания),
Йонко Грозев (Болгария),
Стефани Муру-Викстрем (Монако),
Тим Эйке (Великобритания),
Лятиф Гусейнов (Азербайджан),
Йован Илиевски (Северная Македония),
Жолиен Шуккинг (Нидерланды),
Эрик Веннерстрем (Швеция),
Аня Зайберт-Фор (Германия),

а также Сёрен Пребенсен, заместитель Секретаря Большой Палаты.

Позиция Российской Федерации в Суде

Российская Федерация перестала быть Высокой Договаривающейся Стороной Европейской конвенции по правам человека с 16 сентября 2022 года. Это последовало за резолюцией Комитета министров Совета Европы от 16 марта 2022 года ([CM/Res\(2022\)2](#)). и пленарное заседание Европейского суда [22 марта 2022 г.](#)

Из положений статьи 58 Конвенции следует, что государство, которое перестает быть Стороной Конвенции после того, как оно перестало быть членом Совета Европы, не освобождается от обязательств, содержащихся в Конвенции в отношении любого действия, совершенное этим государством до даты, когда оно больше не является Стороной Конвенции. В постановлении Суда говорится, что он «сохраняет юрисдикцию по рассмотрению жалоб против Российской Федерации относительно действий и бездействия, которые могут представлять собой нарушение Конвенции, имевших место до 16 сентября 2022 года» .

В связи с решением бывшего судьи, избранного от Российской Федерации, отказаться от участия в заседании по этому делу, Президент принял решение назначить специального судью от Российской Федерации из числа других судей, заседающих по этому делу.

Решение суда

Предварительные наблюдения и масштабы

Суд подчеркнул роль межгосударственных дел в защите общественного порядка Европы, поскольку они позволяют государствам обеспечивать коллективное соблюдение конвенционных прав независимо от гражданства или других интересов. Он отметил, что это дело было одним из пяти межгосударственных дел, находящихся на рассмотрении, где Россия выступала в качестве государства-ответчика в связи с событиями в Украине, начиная с 2014 года, и что около 8500 индивидуальных заявлений находятся на рассмотрении против Украины, России или обеих сторон в связи с конфликтом в Украине. .

Поскольку основные факты по этому делу произошли до 16 сентября 2022 года, Суд был компетентен рассматривать жалобы. Оценивая жалобы на продолжающиеся нарушения, Суд пояснил, что он рассмотрит имеющиеся у него доказательства до 26 января 2022 года, даты слушания о приемлемости дела.

Суд заявил, что 16 сентября 2022 года временные меры, указанные 13 марта 2014 года по этому делу, прекратились после того, как Российская Федерация перестала быть Высокой Договаривающейся Стороной Конвенции.

Юрисдикция

Суд постановил, что Россия имела эффективный контроль над всеми территориями, находившимися в руках сепаратистов с 11 мая 2014 года, ввиду своего военного присутствия на востоке Украины и решающей степени влияния, которым она пользовалась на этих территориях в результате своих военных, политических и военных действий. экономическая поддержка «ДНР» и «ЛНР» . Он установил, что вне всяких разумных сомнений установлено, что российские военнослужащие находились на действительной военной службе в Донбассе с апреля 2014 года и что имело место крупномасштабное развертывание российских войск самое позднее с августа 2014 года. установило, что государство-ответчик имело значительное влияние на военную стратегию сепаратистов, что оно поставляло сепаратистам оружие и другую военную технику в значительных масштабах с первых дней существования «ДНР» и «ЛНР» и в течение последующих месяцев, и лет и что оно осуществляло артиллерийские обстрелы по просьбе сепаратистов. Имелись также явные свидетельства оказания политической поддержки «ДНР» и «ЛНР» , а Российская Федерация играла активную роль в их финансировании. Таким образом, жалобы правительства Украины относительно событий, которые произошли полностью на территории, находящейся в руках сепаратистов, с 11 мая 2014 года подпадают под юрисдикцию Российской Федерации («пространственная юрисдикция»).

Правительство Украины также пожаловалось на бомбардировки и обстрелы территорий, находящихся вне контроля сепаратистов. Суд заявил, что, поскольку жертвы находились за пределами территорий, контролируемых сепаратистами, эти жалобы не подпадают под пространственную юрисдикцию России. Поэтому было уместно рассмотреть вопрос о том, могут ли эти жалобы подпадать под российскую юрисдикцию ввиду полномочий или контроля агентов российского государства («личная юрисдикция»). Это потребовало тщательного изучения со ссылкой на конкретные факты предполагаемых инцидентов того, были ли соответствующие инциденты «военными операциями, проводимыми во время активной фазы боевых действий» и

поэтому исключен из личной юрисдикции на этом основании (см. [Грузия против России \(II\)](#)). Это было настолько тесно связано с существом дела, что Суд решил приобщить его к существу дела. Поэтому этот вопрос будет рассмотрен на стадии разбирательства по существу.

Что касается жалоб правительства Королевства Нидерландов, Суд установил, что крушение рейса MH17 произошло полностью на территории, находящейся в руках сепаратистов. Он также установил, что кропотливое уголовное расследование инцидента, которое имело место в рамках международной объединенной следственной группы («JIT»), внесло большую ясность в обстоятельства крушения рейса MH17. Не было никаких свидетельств борьбы за установление контроля в районах, непосредственно связанных с местом запуска ракеты или местом падения, так что любой последующий хаос можно было бы назвать препятствующим установлению юрисдикции. Таким образом, жалобы подпадают под пространственную юрисдикцию России.

Возражение государства-ответчика относительно предметной юрисдикции Суда (*ratione materiae*) в отношении жалоб, касающихся вооруженного конфликта, также было отклонено. Суд подчеркнул, что гарантии Конвенции продолжают применяться в ситуациях международного вооруженного конфликта. Однако гарантии Конвенции должны были толковаться в соответствии с другими нормами международного права, включая соответствующие положения международного гуманитарного права. В частности, на стадии разбирательства по существу Суд определит, как следует интерпретировать статью 2 с учетом содержания международного гуманитарного права.

Приемлемость жалоб

Общая ситуация на востоке Украины в соответствующий период

Суд пояснил, что, если сторона заявляла об административной практике, она должна была продемонстрировать повторение идентичных или аналогичных действий, что соответствует шаблону и официальной терпимости к этим действиям со стороны высших властей государства. В таком случае внутренние средства правовой защиты явно окажутся неэффективными для прекращения нарушений, и поэтому правило об исчерпании внутренних средств правовой защиты не применимо.

Суд признал, что правительство Украины предоставило достаточно обоснованные доказательства *prima facie* как повторения действий, нарушающих Конвенцию, так и официальной терпимости, ссылаясь, в частности, на доказательства наблюдательных миссий Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) и Управления Верховного комиссара ООН по правам человека (УВКПЧ), показания свидетелей и отчеты НПО. Он признал приемлемыми жалобы на административную практику:

- в нарушение статьи 2, состоящей из незаконных военных нападений на гражданских лиц и гражданские объекты, включая сбитие рейса MH17, расстрел гражданских лиц, а также казни без надлежащего судебного разбирательства, а также пытки или избивание до смерти гражданских лиц и украинских солдат, которые были военнопленными. или иным образом вне боя;
- в нарушение статьи 3, заключающееся в пытках гражданских лиц и украинских солдат, которые были военнопленными или иным образом вышедшими из строя, включая случаи сексуального насилия и изнасилования, а также бесчеловечные и унижающие достоинство условия содержания;
- в нарушение статьи 4 § 2, заключающееся в принудительном труде;
- в нарушение статьи 5, заключающееся в похищениях, незаконных арестах и длительных незаконных задержаниях;
- нарушение статьи 9, заключающееся в умышленных нападениях и запугивании различных религиозных общин, не соответствующих русской православной традиции;
- в нарушение статьи 10, заключающееся в преследовании независимых журналистов и блокировании украинских вещатели;

- нарушение статьи 1 Протокола № 1, заключающееся в разрушении частной собственности, включая гражданские дома и транспортные средства, краже и разграблении частной и коммерческой собственности, а также незаконном присвоении частной собственности без компенсации;

- в нарушение статьи 2 Протокола № 1, заключающейся в запрете обучения на украинском языке; и

- в нарушение статьи 14 в совокупности с вышеуказанными статьями, заключающееся в нападении на гражданских лиц украинской национальности или граждан, которые поддерживали территориальную целостность Украины.

Остальные жалобы на административную практику в заявлении отсутствуют. 8019/16 были признаны неприемлемыми.

Рейс МН17

Суд должен был, во-первых, рассмотреть возражение Правительства-ответчика о том, что внутренние средства правовой защиты не были исчерпаны. Он отметил полное отрицание российскими властями какой-либо причастности к крушению самолета, тот факт, что события произошли за пределами суверенной территории России преступниками, личности которых на тот момент не были известны, а также политический аспект дела, связанного с Государственные агенты в совершении преступления осуждены Советом Безопасности ООН. В свете этих обстоятельств Суд установил, что Правительство России не смогло доказать, что в России существовало эффективное средство правовой защиты в отношении жалоб.

Правительство-ответчик также утверждало, что жалобы были поданы с опозданием. Суд отметил, что, учитывая отсутствие эффективных средств правовой защиты, обычной отправной точкой для истечения шестимесячного срока¹ для подачи заявления будет дата самого инцидента, а именно 17 июля 2014 года. Однако он установил, что в данном случае такой подход был бы несовместим с интересами правосудия и целями шестимесячного срока. В день инцидента действительно отсутствовала ясность в отношении точных обстоятельств сбития самолета, включая личности преступников, использованное оружие и степень контроля любого государства над территорией, где оно совершило сбитие. Суд сбил. Правительство Королевства Нидерландов вполне разумно дождалось достаточно достоверных и конкретных доказательств, прежде чем подавать свое заявление. Было бы также искусственно, если бы Суд игнорировал следственные действия, предпринятые в Нидерландах и в контексте JIT. Эти следственные действия начались незамедлительно и с тех пор продолжались регулярно и усердно, прозрачно и открыто. К России в расследовании обращались часто и последовательно. Расследование и собранные доказательства получили широкую огласку. Учитывая утверждение о том, что само государство, на самом высоком правительственном уровне, несет ответственность за предполагаемое нарушение Конвенции, было также уместно принять во внимание другие международные средства правовой защиты, используемые Нидерландами, включая ссылку на международную ответственность России. Учитывая исключительные обстоятельства заявления, Суд установил, что жалобы были поданы вовремя.

Суд пришел к выводу, что имелись достаточно обоснованные доказательства *prima facie*, особенно в материалах, собранных JIT, в поддержку утверждений правительства Нидерландов по статьям 2, 3 и 13, и жалобы были признаны приемлемыми.

Предполагаемые похищения детей

Правительство-ответчик возражало, что Правительство Украины не исчерпало внутренние средства правовой защиты в отношении этих жалоб.

Однако Суд признал, что три инцидента, произошедшие за короткий период времени и затронувшие 85 детей, некоторые из которых были особенно уязвимы, можно рассматривать как

¹ Шестимесячный срок был сокращен до четырех месяцев после вступления в силу Протокола № 15 к Европейской конвенции по правам человека 1 августа 2021 года (см. [пресс-релиз](#)).

закономерность («административная практика») нарушений. Поскольку не было необходимости исчерпать внутренние средства правовой защиты в случае предполагаемой административной практики, а также с учетом доказательств, имеющих в материалах дела, жалоба правительства Украины на административную практику, нарушающую статьи 3, 5 и 8 Конвенции и статью 2 Протокола № 4 к Конвенции было признано приемлемым.

Что касается утверждений об отдельных нарушениях, Суд отметил, что в отличие от утверждений о сбитии рейса МН17, утверждение, касающееся групп детей, не было встречено полным отрицанием со стороны российских властей: основополагающий факт передачи Перевозка украинских детей в Россию была согласована сторонами. Хотя Следственный комитет Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии насильственного перемещения детей, последовательная практика Суда заключалась в том, чтобы требовать от заявителей оспорить выводы следственного органа в российском суде до подачи заявления в Европейский Суд. Таким образом, правительство Украины могло оспорить этот вывод и представить российским властям свои собственные доказательства в виде показаний свидетелей, оспаривая выводы следственного комитета. Что касается утверждений об отдельных нарушениях, вытекающих из трех инцидентов, Суд заявил, что правительство Украины не доказало, что средства правовой защиты в России не имеют никаких шансов на успех. Соответственно, индивидуальные жалобы были объявлены неприемлемыми.

Общее решение и последствия

Настоящее решение касается приемлемости заявлений. На следующем этапе процедуры вопрос о том, имело ли место нарушение Конвенции в отношении приемлемых жалоб, будет рассмотрен Судом. Решение будет принято в установленном порядке.

Относительно других дел в отношении конфликта в Украине

Помимо настоящего дела, в настоящее время на рассмотрении Суда находятся еще четыре межгосударственных заявления Украина против России и более 8500 индивидуальных заявлений, касающихся событий в Крыму, на востоке Украины, в Азовском море и вооруженного нападения, [которое началось в февраль 2022 года](#). Среди индивидуальных заявлений – дела [Эйли и другие против России](#). (№ 25714/16) и [Энглайн и другие против России](#) (№ 56328/18), поданное родственниками людей, погибших в результате катастрофы МН17.

Дополнительную информацию см. в разделе «[Вопросы и ответы](#)» по межгосударственным делам.

Решение доступно на английском и французском языках.

Данный пресс-релиз представляет собой документ, подготовленный Секретариатом. Оно не является обязательным для Суда. Решения, постановления и дополнительную информацию о Суде можно найти на [сайте www.echr.coe.int](#). Чтобы получать пресс-релизы Суда, подпишитесь здесь: [www.echr.coe.int/RSS/en](#), или подписывайтесь на нас в Твиттере [@ECHR_CEDH](#).

Контакты для

[прессы echrpess@echr.coe.int](mailto:echrpess@echr.coe.int) | телефон: +33 3 90 21 42 08

Мы призываем журналистов присылать свои запросы по электронной почте.

Нил Коннолли (тел.: + 33 3 90 21 48 05)

Трейси Тернер-Третц (тел.: + 33 3 88 41 35 30)

Денис Ламберт (тел.: + 33 3 90 21 41 09)

Инджи Эртекин (тел.: + 33 3 90 21 55 30)

Джейн Свифт (тел.: + 33 3 88 41 29 04)

Европейский суд по правам человека был создан в Страсбурге государствами-членами Совета Европы в 1959 году для рассмотрения предполагаемых нарушений Европейской конвенции по правам человека 1950 года.